Prof Oersted i sine Anmærkninger paa Forslaget, at det
er nødvendigt ikke alene af den almindelige Betragtning ikke kun
usagligt, at de Studerende, som ønske forfremmede
efter en lang Embedsmands, der skjønt i lang Tid, dog
ikke kun sin Helt Sandse opfyldt sig i Sine; saa kan jeg ikke
undlade endnu engang at udtale min Overbevisning. Men naar den
fornødne Kyndighed ogsaa om Ansøgerens af den for Embedsstillingen
paa Thorvaldsen; saa synes jeg, efter de Oplysninger, som
jeg selv har at Sagen, ikke at kunne være i Tvivl om
nødvendigt, at det ene Kan. Fonds Honorar,
alene at gøres ugyldigt Kapitalet. Skjønt der saaledes
Sagen om Thorvaldsens Tilbygning kun daarligt
undskylder sig her, at saa skal man Videnskaben
Akademiet for Stoden. Da imidlertid Kundskaben
af 28de Juli 1814 § 2den 23de Postskriftsbetænkningen erklærer,
at saavel Direktionen, som saadanne forfremmede
ansøge ikke alene om Akademiets Medlemmer
men ogsaa som Dets Embedsmænd; saa maae det
erindres, at de ogsaa ere Grundlaget for
og for sig bestemmende, hvorfor det ikke
at tilbagegive Ti den omhagne Tilbygning som Natbygning.
Naar man først saae saa vil, at saa
Sag mest bestaar i Navn, ogsaa der skal man ikke
som Direktion ved Kunstakademiet kan Lønen,
saa kunde det, maae alene Embedets Tilbygning
skal tages i Betragtning, naar ved Tilbygningen gø-
res Regning paa, at jo umiddelbare den Ansøgte
af Kunde gøre sig gjældende: at den Embeds-Tilbygning
som saa vidtløftig har fungeret i Aar, som saa
tillige i en Række af Aar ikke ved bestaar, kunde Tan-
ken i Betragtning komme for den, som saa ved
saa mont umiddelbar i Danmark, naar som
saa, i det mindste ikke paa den forfremmede
Maades saa fungeret. Jeg skal dog kunde det be-
tragte at man kunde finde at der overhovedet kan
tage Ord Grund for lagge de Akademiske en saa
saa kunde man Tyngemaal og at det ikke saa

Tax for professor ved Kunstakademiet saa
vidt Navn og at saa
tilbage

Til Forslaget til Tyng-
mandskon: efter saa
den Begivenhed saa
sammenlagt. Det
ønskelige kunde bedømme

kan ovenfor nævnte at foran sidste ~~Linie~~ Linie
bør gøre bemærket. Det maa i denne Henseende
erindres, at Retsforen. V. bestemmer sig i Henhold til
Lov af 1ste Juli 1797, at Retsforhandling efter Sagens Natur
bør, naar det under Forhandlingen efter Sagens Omstændigheder
maatte anses for nødvendigt, at Retsforhandlingen
for Lukkede Døre, og under Hensyn til Retsforen. V.
nævnte Bestemmelse kunde altsaa ikke anerkjendes
Anvendelse i denne, her, i Tilfælde af der blev paastaaet
at Hemmeligholdelse skulde besørges der ved at forny
forskrevne Dispositionen bør bekjendtgjøres for det
gjældende Sted, kun bør at afgive ikke Vidnesmaal,
saaledes Lovbestemmelsen saa at opfattes, at Hemmeligholdelse
ikke er nødvendig med Hensyn til denne Sag
Det fremmer imidlertid, at Indvendingen med ikke
den gjældende Regjering ikke vilde antages den Omstændighed
at begrunde Tvivl om Rigtigheden af Indholdet
af det i Sagen indgivne Dokument, saafremt det
ikke fremkom i Tilfælde af Dispositionens
Tilbagekaldelse, men ikke kunde antages at have
Betydning, naar det, som her, er Tilfældet, ikke
saa nærmelst kunne antages, at Dokumentet
alene maatte være bestemt til Bevisning for, naar Sagen i denne
Ret bliver afgjort, men ogsaa har havt til Hensigt at
have Gyldighed for Tilfælde af Sagens Henvisning
til Retten i Kjøbenhavn i Anledning af Dispositionen
Dog fortjener Indvendingen nærmere Overveielse
for saa vidt den angaar Spørgsmaalet om Dispositionens
Gyldighed for Tilfælde af Sagens Henvisning
til Retten i Kjøbenhavn, da det i alle Tilfælde er
Betingelse for Dispositionens Gyldighed, at den
ikke er tilbagekaldt, hvilket Spørgsmaal, som
allerede bemærket, ikke kan besvares uden
Hensyn til Omstændighederne ved Dispositionens
Tilbagekaldelse. Det maa derfor overlades til
Retten i Kjøbenhavn at afgjøre, om Dispositionen
er tilbagekaldt eller ikke, og i bekræftende Fald
at tage Stilling til Spørgsmaalet om Dispositionens
Gyldighed. Det maa imidlertid bemærkes, at
Dokumentet, som findes blandt Sagens Dokumenter
under Nr. 10 dateret den 10de April 1838 daterede Dokument,
ikke er underskrevet af Dr. Rum, hvorimod
Dokumentet er underskrevet af Dr. Rum
Dokumentet, som findes blandt Sagens Dokumenter
under Nr. 10 dateret den 10de April 1838 daterede Dokument,
ikke er underskrevet af Dr. Rum, hvorimod
Dokumentet er underskrevet af Dr. Rum

Dette maa vedkjendes af Sagens Parter, saafremt
det ikke maatte være bevist, at Dokumentet
alene er bestemt til Bevisning for, naar Sagen i denne
Ret bliver afgjort, men ogsaa har havt til Hensigt at
have Gyldighed for Tilfælde af Sagens Henvisning
til Retten i Kjøbenhavn i Anledning af Dispositionen
Dog fortjener Indvendingen nærmere Overveielse
for saa vidt den angaar Spørgsmaalet om Dispositionens
Gyldighed for Tilfælde af Sagens Henvisning
til Retten i Kjøbenhavn, da det i alle Tilfælde er
Betingelse for Dispositionens Gyldighed, at den
ikke er tilbagekaldt, hvilket Spørgsmaal, som
allerede bemærket, ikke kan besvares uden
Hensyn til Omstændighederne ved Dispositionens
Tilbagekaldelse. Det maa derfor overlades til
Retten i Kjøbenhavn at afgjøre, om Dispositionen
er tilbagekaldt eller ikke, og i bekræftende Fald
at tage Stilling til Spørgsmaalet om Dispositionens
Gyldighed. Det maa imidlertid bemærkes, at
Dokumentet, som findes blandt Sagens Dokumenter
under Nr. 10 dateret den 10de April 1838 daterede Dokument,
ikke er underskrevet af Dr. Rum, hvorimod
Dokumentet er underskrevet af Dr. Rum

Dette maa vedkjendes af Sagens Parter, saafremt
det ikke maatte være bevist, at Dokumentet
alene er bestemt til Bevisning for, naar Sagen i denne
Ret bliver afgjort, men ogsaa har havt til Hensigt at
have Gyldighed for Tilfælde af Sagens Henvisning
til Retten i Kjøbenhavn i Anledning af Dispositionen
Dog fortjener Indvendingen nærmere Overveielse
for saa vidt den angaar Spørgsmaalet om Dispositionens
Gyldighed for Tilfælde af Sagens Henvisning
til Retten i Kjøbenhavn, da det i alle Tilfælde er
Betingelse for Dispositionens Gyldighed, at den
ikke er tilbagekaldt, hvilket Spørgsmaal, som
allerede bemærket, ikke kan besvares uden
Hensyn til Omstændighederne ved Dispositionens
Tilbagekaldelse. Det maa derfor overlades til
Retten i Kjøbenhavn at afgjøre, om Dispositionen
er tilbagekaldt eller ikke, og i bekræftende Fald
at tage Stilling til Spørgsmaalet om Dispositionens
Gyldighed. Det maa imidlertid bemærkes, at
Dokumentet, som findes blandt Sagens Dokumenter
under Nr. 10 dateret den 10de April 1838 daterede Dokument,
ikke er underskrevet af Dr. Rum, hvorimod
Dokumentet er underskrevet af Dr. Rum

behold i de gamle Stater. Men efter Den kunde ikkun
liberi naturales o: de som vare avlede i Concubinat,
i Forening med Moderen arve 1/6 af Faderens Efter-
ladenskaber, naar han intet Testament havde efterladt
sig. De kunde altsaa forbigaaes ved Testamentet
og havde ligesom andre ~~[struck]~~ nogle Börn ikke nogen
legitima portio. ~~Og~~ Egentlig kunde Prinz Pükler
imidlertid, ~~naar han~~ (naar der afsees fra Legitima-
tions Bevillingen) ansees som filia naturali. Ef-
~~efter Romerretten [struck]~~
~~[struck]~~ Concubinat havde
~~[struck]~~ efter Romerretten med ikke Sammenlevn-
ing som justum matrimonium, men var i
imidlertid at ansee som en Art af lovlig ægteskabe-
lig Forbindelse, og det er naturligviis var af denne
Grund at Börnene var tillagte den nævnte, end-
skjøndt begrændset, Arveret. Concubinatet er endnu
skjøndt ~~[struck]~~ ligesaalidt i de gamle Stater
som ellers i andre af Europas Stater betragtet som
nogen lovlig Forbindelse; saa er det af kyndige Jurister
antaget, at de Börn fødte af et Concubinat, efter den
[illegible] Ret ikke kunde ansees som liberi naturales men
som spurii, hvilke aldeles ingen Arveret med.
med Legitimation ~~[struck]~~ (naturligviis ved nogle Börn
Arveret ~~efter~~ efter deres Fader (Moderen arver
de ipso jure). Men de Prinz Pücklers Legitimation
er skeet med den anmeldte i Danmark
fremmede Kongl: Bevilling, saa kan der neppe være
~~[struck]~~ grundet Tvivl om: at [illegible] ~~[struck]~~ hendes Legi-
timations gaaberetter, navnlig ogsaa den i
Bevillingen indeholdte Indskrænkning i Henseende
til Arveretten erkjendes. Da det ved af de under
2den Juni d. A.: i ~~Kon~~ opgivne Notarial Documenter
at en Erbreich ~~[struck]~~ har været tilstede
~~[struck]~~ under Forretningen, saa er det ogsaa rimeligt, at
man har consuleret ham og at han har fundet, at ~~[struck]~~
~~det~~ der Intet var i Veien for Testamentets Gyldighed.
~~[struck]~~ Hvad ~~[struck]~~ dernæst angaaer det Spörgs-
maal: hvad der ~~[struck]~~ i Henseende
til Formen var at iagttage, da har jeg
allerede ovenfor bemærket, at en Ratification fra